

**ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД****УХВАЛА****про відкриття апеляційного провадження****24 лютого 2020 року****м. Харків****справа № 646/7033/17-ц****провадження № 22ц/818/892/20**

Харківський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

головуючого - Бурлака І.В., (суддя-доповідач),
суддів - Бровченка І.О., Кіся П.В.

перевіривши відповідність вимогам закону апеляційної скарги Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» в частині оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року в складі судді Єжова В.А. за матеріалами оскарження ухвали по справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди

В С Т А Н О В И В:

Ухвалою судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року заяву Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог – повернуто.

На вказану ухвалу судді поштою 04 грудня 2019 року Канцара В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» подав апеляційну скаргу.

Ухвалою судді Харківського апеляційного суду від 09 грудня 2019 року вилучено зазначену справу з суду першої інстанції.

Матеріали оскарження ухвали надійшли до суду апеляційної інстанції 30 січня 2020 року.

Ухвалою судді Харківського апеляційного суду від 03 лютого 2020 року апеляційну скаргу Канцари В.Д., Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» - залишено без руху та апелянту надано строк 10 днів для надання до суду заяви про поновлення строку із зазначенням дати, коли вони дізнались про оскаржувану ухвалу суду, та відповідних доказів щодо цього, з дня отримання копії цієї ухвали.

На виконання ухвали судді 21 лютого 2020 року електронною поштою Канцара В.Д. подав доповнення №3 до апеляційної скарги від 04 грудня 2019 року, у якому просив поновити строк на апеляційне оскарження. Вказав, що копію оскаржуваної ухвали суду отримав його представник 27 листопада 2019 року та передав йому 05 грудня 2019 року, що підтверджується копією супровідного листа на диску, доданому до апеляційної скарги.

Відповідно до частини 1 статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи

(вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно частини 2 статті 354 ЦПК України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Оскільки зазначені в клопотанні причини є поважними, вважаємо за необхідне поновити Канцарі В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», строк на апеляційне оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року.

Апеляційна скарга Канцарі В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», на ухвалу судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року оформлена відповідно до вимог статті 356 ЦПК України.

Підстав для залишення апеляційної скарги Канцарі В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» без руху не вбачається.

В апеляційній скарзі Канцарі В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», міститься клопотання про розгляд справи у режимі відеоконференції з Алчевським міським судом, яке вважаємо за необхідне залишити без задоволення, виходячи з наступного.

Відповідно до частини 5 статті 212 ЦПК України суд може постановити ухвалу про участь учасника справи у судовому засіданні режимі відеоконференції в приміщенні суду, визначеному судом.

Разом з тим, частиною 13 статті 7 ЦПК України передбачено, що розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи. У такому випадку судові засідання не проводяться.

Пунктом 6 частини 1 статті 353 ЦПК України передбачено, що окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо повернення заяви позивачеві.

З частини 2 статті 369 ЦПК України вбачається, що апеляційні скарги на ухвали суду, зазначені в [пунктах 1, 5, 6, 9, 10, 14, 19, 37-40](#) частини першої статті 353 цього Кодексу, розглядаються судом апеляційної інстанції без повідомлення учасників справи.

Таким чином, з вищенаведених норм процесуального закону вбачається, що у разі розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про повернення заяви, судові засідання не проводяться, у зв'язку з чим підстав для призначення розгляду справи у режимі відеоконференції, немає.

Інші клопотання Канцарі В.Д., викладені в апеляційній скарзі та доповненні до неї, зокрема, щодо повернення майна та коштів, надання правової допомоги, будуть вирішені під час розгляду справи.

Керуючись ст.ст. 127, 359, 369 ЦПК України

у х в а л и в:

Клопотання Канцарі Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про поновлення пропущеного строку - задовольнити.

Поновити Канцарі Валерію Дмитровичу, Приватному підприємству фірма «Промснаб», Приватному підприємству фірма «Промресурси», Приватному підприємству фірма «Ділайн», Приватному підприємству фірма «Торгівельний центр», Приватному підприємству фірма «Калліста» строк на апеляційне оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року.

Клопотання Канцарі Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний

центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про проведення судового засідання в режимі відеоконференції – залишити без задоволення.

Відкрити апеляційне провадження за матеріалами оскарження ухвали по справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Копію ухвали про відкриття апеляційного провадження, копії апеляційної скарги надіслати учасникам справи.

Роз'яснити учасникам справи право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі, який має відповідати вимогам ст.360 ЦПК України, протягом 5 днів з дня отримання копії цієї ухвали та надати докази надсилання (надання) копії відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи.

Справу розглядати в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи відповідно до ч.2 ст.369 ЦПК України.

Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили негайно з дня її підписання, касаційному оскарженню не підлягає.

Головуючий

І.В. Бурлака

Судді

І.О. Бровченко

П.В. Кісь