УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
СЕКРЕТАРІАТ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

24.02.2021 № К-688/0-2-6005/0/9-21

На № _____

Канцара В.Д.

електронна пошта:
d20088002d@gmail.com

На Ваші три електронні звернення з додатками (адресовані також різним органам державної влади), зокрема стосовно обставин тривалого здійснення судочинства суддею Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжовим В.А. у справі № 646/7033/17, а також з проханням відреагувати на Вашу дисциплінарну скаргу від 4 грудня 2019 року щодо суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І.І., Єжова В.А., Ленінського районного суду міста Луганська Антоненка М.В., Алчевського міського суду Луганської області Лук'янової О.В., Кудрявцева І.В., повідомляємо таке.

Вища рада правосуддя діє на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Листом секретаріату Вищої ради правосуддя від 16 липня 2020 року за вих. № К-2234/11,12-27480/0/9-20 Вам було роз'яснено повноваження Вищої ради правосуддя, порядок здійснення правосуддя в Україні, в тому числі заборону втручатися у судочинство.

Як слідує з інформації, опублікованій на офіційному вебпорталі судової влади України, дана справа перебуває у провадженні вказаного судді, розгляд якої призначено на 25 лютого 2021 року.

Також зазначеним листом секретаріату Вищої ради правосуддя звернуто Вашу увагу на те, що дисциплінарне провадження щодо судді розпочинається після отримання оформленої згідно з вимогами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарної скарги щодо судді.

Стосовно результатів розгляду у Вищій раді правосуддя згаданої дисциплінарної скарги (вх. № К-6635/0/7-19 від 9 грудня 2019 року) інформуємо, що ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 28 грудня 2019 року № 8659/0/18-19 дану дисциплінарну скаргу залишено без розгляду та повернуто скаржнику. Копію цієї ухвали Вам неодноразово надсилалось листами секретаріату Ради від 28 грудня 2019 року, від 28 травня 2020 року № № 51301/0/9-19,

К-2234/2,3,9,10-21224/0/9-20 на зазначену у скарзі адресу. Однак, 21 січня та 3 липня 2020 року дані матеріали поверталися поштовим відділенням на адресу Ради у зв'язку із закінченням терміну зберігання. З урахуванням викладеного, повторно направляємо ці матеріали на вказану електронну пошту.

Додаток: на 17 арк.

Заступник начальника управління –
завідувач відділу по роботі зі зверненнями
управління по роботі зі зверненнями,
запитами на інформацію та забезпечення
організації особистого прийому громадян **Л.Р. Яким'як**

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
СЕКРЕТАРІАТ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

28.05.2020 № К-2234/2,3,9,10-21224/0/9-20

На № _____

Канцара В.Д.

вул. Зелена, 33,
м. Харків, 61009

На електронну пошту Вищої ради правосуддя (далі також – Рада) надійшли Ваші чотири звернення від 29 квітня, 4, 15 та 18 травня 2020 року (адресовані Президенту України), зокрема стосовно обставин тривалого здійснення судочинства судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій справ №№ 646/7033/17, 756/4855/17, а також щодо неотримання відповіді за результатами розгляду у Раді Вашої дисциплінарної скарги від 4 грудня 2019 року щодо суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І.І., Єжова В.А., Ленінського районного суду міста Луганська Антоненка М.В., Алчевського міського суду Луганської області Лук'янової О.В., Кудрявцева І.В., повідомляємо таке.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Ради визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Повноваження Ради визначені положеннями статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Питання щодо поведінки судді розглядається у Раді виключно в межах процедури здійснення дисциплінарного провадження. Підстави дисциплінарної відповідальності судді зазначено у статті 106 Закону.

Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання дисциплінарної скарги, поданої відповідно до вимог статті 107 Закону.

Також інформуємо, що у Раді опрацьовано Ваші скарги:

щодо суддів Печерського районного суду міста Києва Остапчука Т.В., Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікова І.І., Єжова В.А. (вх. №№ К-2234/0/7-20, К-2234/1/7-20, К-2234/4/7-20 від 15, 27 квітня, 5 травня 2020 року) – ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Ради Блажівської О.Є. від 7 травня 2020 року № 2664/0/18-20 залишено без розгляду та повернуто. Копію даної ухвали надіслано Вам листом секретаріату Ради від 7 травня 2020 року за вих. № 18900/0/9-20;

щодо суддів вказаних судів Остапчука Т.В., Єжова В.А. (вх. №№ К-2234/5/7-20, К-2234/6/7-20, К-2234/7/7-20, К-2234/8/7-20 від 7, 8, 12 травня 2020 року) – ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Ради Іванової І.Б. від 26 травня 2020 року № 2946/0/18-20 залишено без розгляду та повернуто. Копію даної ухвали Вам буде надіслано додатково.

Стосовно результатів розгляду у Раді згаданої дисциплінарної скарги (вх. № К-6635/0/7-19 від 9 грудня 2019 року) повідомляємо, що ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Ради Худиком М.П. від 28 грудня 2019 року № 8659/0/18-19 її залишено без розгляду та повернуто. Копію цієї ухвали надіслано Вам листом секретаріату Ради від 28 грудня 2019 року за вих. № 51301/0/9-19 на вказану в скарзі адресу. Однак, 21 січня 2020 року дані матеріали було повернуто поштовим відділенням на адресу Ради у зв'язку із закінченням терміну зберігання. З урахуванням викладеного, повторно направляємо зазначені матеріали.

Додаток: на 8 арк.

Начальник управління по роботі
зі зверненнями, запитами на інформацію
та забезпечення організації особистого
прийому громадян **В.А. Максімова**

К-6635/0/7-19

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

28.12.2019 № 51301/0/9-19

На № _____

Канцара В.Д.

вул. Зелена, 33,
м. Харків, 61009

Повертаємо Вашу скаргу стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова, Ленінського районного суду міста Луганська, Алчевського міського суду Луганської області, яка залишена без розгляду ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 28 грудня 2019 року № 6659/0/18-19.

Додатки: 1. копія ухвали на 1 арк.;
2. скарга на 5 арк.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **М.П. Худик**

КОПІЯ

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

28 грудня 2019 р. Київ 8659/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Канцари Валерія Дмитровича стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової Ірини Іванівни, Єжова Віктора Анатолійовича, Ленінського районного суду міста Луганська Антоненка Максима Володимировича, Алчевського міського суду Луганської області Лук'янової Олени Вікторівни, Кудрявцева Ігоря Володимировича,

встановив:

9 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-6635/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Канцари В.Д. стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І.І., Єжова В.А., Ленінського районного суду міста Луганська Антоненка М.В., Алчевського міського суду Луганської області Лук'янової О.В., Кудрявцева І.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 грудня 2019 року вказану скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами

3, 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Канцара В.Д. у дисциплінарній скарзі зокрема, зазначає про не розгляд судами його багаточисельних заяв щодо збільшення позовних вимог та вказує на наявність у поведінці вказаних суддів під час розгляду судової справи № 646/7033/17 ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а» - «г» пункту 1, пунктами 2, 3, 6, 11 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і просить притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги встановлено, що вона всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 вказаного Закону не містить конкретних відомостей з посиланням на докази про наявність у поведінці зазначених суддів ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. Зі скарги неможливо встановити, які процесуальні порушення допущені суддями та який у зв'язку з цим проступок наявний у поведінці суддів.

Стосовно притягнення суддів до кримінальної відповідальності, слід зазначити, що дане питання не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Канцари В.Д. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Канцари Валерія Дмитровича Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової Ірини Іванівни, Єжова Віктора Анатолійовича, Ленінського районного суду міста Луганська Антоненка Максима Володимировича, Алчевського міського суду Луганської області Лук'янової Олени Вікторівни, Кудрявцева Ігоря Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **(підпис)** **М.П. Худик**

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Керівник секретаріату
Вищої ради правосуддя **С.І. Пушкар**

ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений *по.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г..

Обозначения: например *(3715)* – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на лазерном диске (далее CD) в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в *по.18-29-6_All_BD_ECRH* (*3486*), (*3671* всего 44600 страниц, 2355 документов) на CD. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішення Вищої ради правосуддя
14 лютого 2017 року № 269/0/15-17

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів) (дисциплінарна скарга)

1. Інформація про скаржника:

1.1. Скаржник* Канцара Валерий Дмитриевич

(прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи або найменування юридичної особи, для адвоката – зазначити № та дату видачі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката)

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092

Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214

адрес регистрации временно перемещенного лица:

ул. Зеленая,33 г.Харьков, Украина, п/о 61009

(поштовий індекс, область, населений пункт, вулиця, номер будинку, квартири)

1.3. Номери засобів зв'язку: E-mail: *d20088002d@gmail.com*, тел. +38 0994403325

(домашній, робочий або мобільний номер телефону, електронна адреса)

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 13-6635/0/4-19
"09" грудня 2019р.

1.4. Статус заявника: Заявитель

2. Інформація про суддю (суддів)*:

судья Тесликова Ирина Ивановна, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

судья Ежов Виктор Анатольевич, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

судья Антоненко Максим Владимирович, Ленинского районного суда г.Луганска (*14* Документ4), (*14* Документ16, «случайная описка»), (*14* Документ17);

судья Лукьянова Елена Викторовна, Алчевского городского суда (*14* Документ8), (*14* Документ18);

судья Кудрявцев Игорь Владимирович, председатель Алчевского городского суда, активно способствовал преступлению судьи Лукьяновой Е.В. (*14* Документ8.1), (*14* Документ18);

судьи апелляционных инстанций при рассмотрении заявлений *по.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г.

3. Інформація у судовій справі: no.646/7033/17, производство no.2/646/2107/2017, № производство 2/646/994/2019, дело № 646/7033/17

4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII)*:

☐ умисне або внаслідок недбалості:

☐ незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; **ДА** √

☐ незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; **ДА** √

☐ порушення засад гласності і відкритості судового процесу; **ДА в части информации в определениях…..** √

☐ порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; **ДА** √

☐ незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу; ДА. Заявление *no.13-17-2h (2426)* от 30.10.2017г. – как форма защиты.

☐ порушення правил щодо відводу (самовідводу); **НЕТ**

☐ безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; **ДА.** √

☐ допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; **НЕТ**

☐ умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод; **ДА, в том числе решений ЕСПЧ:**

1.1 *Решение* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 (*16*) по *досье №20448/10* на обращение частного предприятия фирмы ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года (*160*). Нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности).

1.2 Решение от 06.07.2017 года по *досье №7762/10*, по заявлению от 27 января 2010 года (*157*), (*280*) – нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции, статьи 13 Конвенции.

☐ розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні; **НЕТ.**

☐ неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення відбулося в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок; **ДА** нет реагирования судьи на эпизоды преступлений в *исх.№18-24* (*3367*) от 01.09.2018г., заявление устное о преступлении 05.09.2019г., на что секретарь и судья ответили, что идет только запись речи и не делают печатные вставки. √

☐ неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом); ДА *исх.№18-24* (*3367*) от

01.09.2018г.

☐ втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями; **ДА** нет реагирования судьи на эпизоды преступлений в *исх.№18-24* (*3367* п.6.1) от 01.09.2018г. – сфальсифицированное заседание по видеоконференции с Луганским окружным административным судом.

☐ неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції; **НЕТ.**

☐ зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством; **НЕТ.**

☐ використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку; **ДА, действия судьи Тесликовой и Ежова и других, направлены на получение материальных благ от блокирования дела по.646/7033/17, производство по.2/646/2107/2017, № производство 2/646/994/2019**

☐ допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна; **НЕТ**

☐ ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя; **НЕТ.**

☐ непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання; **НЕТ.**

☐ визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, установлених законом; **НЕТ.**

☐ неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв'язків суддею в порядку, визначеному Законом; **НЕТ.**

☐ подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей; **НЕТ.**

☐ неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом; **НЕТ.**

☐ декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді. **НЕТ**

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів)*:

(день, місяць, рік або період часу, коли суддею (суддями) допущено неналежну поведінку, зазначте факти з цього приводу)

5.1 *определение (3417) Червонозаводского районного суда* г.Харькова от 24.09.2018 года по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017.

(день, місяць, рік або період часу, коли суддею (суддями) допущено неналежну поведінку,

Подробней в *no.18-24* (*3367*) от 01.09.2018г. Апелляционная жалоба на *определение (3417) Червонозаводского районного суда* г.Харькова от 24.09.2018 года по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017.

5.2 *no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019.».

6. Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у скарзі (заяві) відомості:

(зокрема, судові рішення Верховного Суду України, які свідчать про порушення норм права суддею вищого спеціалізованого суду, інші документи, що підтверджують викладені у скарзі (заяві) факти)

6.1 Ответ 17. в *no.18-24* (*3367*) от 01.09.2018г. Определение

Харьковского апелляционного суда (*3367* Ответ 17.1) от 20.12.2018 года

6.2 Ответ 17. в *no.18-24* (*3367*) от 01.09.2018г.

6.3 Фальстарт для Заявителя и «футбол» – любимые приемы украинской коррупции при любом обращении граждан за защитой своих прав и прав предприятий.

6.4 6-7 судей, 8-10 прокуроров при рассмотрении уголовного дела no.10/04/8017 в отношении Канцара В.Д..

6.5 7-10 фальстартов в Ленинском, Алчевском, Сватовском и Червонозаводском судах при рассмотрении *no.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г., где судьи просто совершают преступления, подлоги и фальсификации, чтобы не рассматривать нарушения прав граждан Украины.

6.6 Ничего нового при рассмотрении в Харьковском апелляционном суде *no.18-24* (*3367*) от 01.09.2018г.. Определение Харьковского апелляционного суда (*3367* Ответ 17.1) от 20.12.2018 года – "Ухвалу Червонозаводського районного суду м.Харькова від 24 вересня 2018 року скасувати, справу направити до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду". Определение не содержит реагирования апелляционного суда на подлоги и фальсификации представителей Генеральной прокуратуры, ДФС и казначейства под руководством судьи Червонозаводского районного суда г.Харькова Тесликовой. Судья Ежов Червонозаводского районного суда г.Харькова по делу no.646/7033/17 назначил заседание на 22.07.2019 года.

6.7 С даты подачи первого заявления *no.13-17 от 12.02.2013г* (*14*) прошло шесть лет. Первая инстанция не пройдена. Прошло более 20 лет, после преступлений власти по эпизодам в *no.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г..

6.8 Согласно Приговора от 24.01.2019 года по делу *756/4855/17* (*3692*), судебное производство №1-кп/756/173/19, уголовное производство №42016000000001594 «Злочини проти основ національної безпеки України: Посягання на територіальну цілісність і недоторканність України», Президент Украины Виктор Янукович обратился к Президенту Российской Федерации (далее РФ) В. Путину письмом от 01.03.2014 года о вводе войск на территорию Украины. Войска РФ были введены в Луганскую область Украины.

6.9 Политические деятели государства Украина, в условиях бездеятельности Генпрокуратуры, спровоцировали ОРДЛО (*3435*), лишили Канцара В.Д. доступа к судам, банкам, связи, почтовой связи, выдача пенсий прекратилась (моя мама и родители жены не получили ни одной украинской пенсии с февраля 2014 года по февраль 2019 года) и другое (*3436*, артобстрел (*1812*)).

6.10 Более того коллеги украинских прокуроров и судей, который совершили преступления в отношении Канцара В.Д. и его предприятий, работают как на подконтрольной территории, так и на территории ОРДЛО – (*1770*). Многомиллиардный бизнес Украина-ОРДЛО подтверждает вышеуказанное – (*49*).

6.11 Оправдание власти, своей бездеятельности ОРДЛОм, невозможностью получения гражданского дела no.437/10314/13-ц по *no.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), уголовного производства №42012030000000024 по заявлению *no.11-188-3* (*15*) от 28.11.2012г. или уголовного дела 27/99/0449 не может быть принято судом.

6.12 При этом вышеуказанное свидетельствует, что Канцара В.Д. не может нести ответственность за вышеуказанные преступления власти и бесконечно переписывать и подавать заявления о возмещения убытков от преступлений власти.

6.13 Конституционный суд ФРГ: «…Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями…».

6.14 05.09.2019 года в судебном заседании суд объявил заявление *no.19-*

36 (*3668*) от 24.08.2019г. «Сводная таблица убытков №1 к ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ 'о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины' *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г.. Доли Ответчиков в причиненных Канцара В.Д. и его предприятиям убытках. По состоянию на 24.08.2019 г.», как «заявление об увеличении исковых требований» к исковому заявлению *по.13-17-2h (2426)* от 30.10.2017г. не соответствующим новому ГПКУ от 15.12.2019 года.

6.15 На просьбу Канцара В.Д. разъяснить претензии, судья Ежов ответил, что всё будет в определении, подробно.

6.16 определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*) по заявлению *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., дополнение к *по.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) содержала общие фразы и две статьи **175 и 177** нового ГПКУ, которые не исполнил Канцара В.Д.

6.16.1 Для обоснования отказа, в определениях Суда от *05.09.2019г.* (*3690*), Суд манипулирует терминами «заява про збільшення позовних вимог», о которой нет упоминания в гражданско-процессуальном кодексе Украины от 15.12.2017 года и термином «позовна заява».

6.16.1.1 «Як вбачається з позовної заяви,

6.17.1.1 в ній відсутні: зміст позовних вимог, виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, зазначення доказів та інше.

Ответ. Действительно этого нет в заявлении *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., но это есть в Исковом заявлении *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г. и 21 томах приложений к нему.

6.16.1.2 «В ній не зазначено про наявність обставин про звільнення позивача від сплати судового збору».

Ответ. Действительно этого нет в заявлении *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., но это есть в Исковом заявлении *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г..

6.16.1.3 Крім того, вимога позивача, щодо відшкодування матеріальної та моральної шкоди є не зрозумілою, оскільки відсутнє їхнє розмежування, обґрунтування їхнього спричинення, розрахунку їхнього розміру та уточнення з кого саме та в якому розмірі необхідно стягнути матеріальну та моральну шкоду».

Ответ. «розмежування… в якому розмірі необхідно…» – Действительно этого нет в Исковом заявлении *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г., но это есть в заявлении *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г, что было подтверждено судьёй во время заседания 05.09.2019г.

«обґрунтування» – находятся в 21-м томе приложений.

Действия судьи Тесликовой И.И. по блокированию рассмотрения *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г., аналогичны трюкам судей Антоненко и Лукьяновой (смотреть *по.19-56 (3715) от 04.12.2019г.*), которые для организации нового забега граждан в поисках украинского правосудия моделировали отказ, а недостающие звенья фальсифицировали.

Действия судьи Ежова В.А. по блокированию рассмотрения *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г., аналогичны трюкам судей Масенко Дениса Евгеньевича и Либстера Андрея Сергеевича, которые для организации нового забега граждан в поисках украинского правосудия имитировали рассмотрение уголовного дела no.10/04/8017.

Масенко Д.Е. провел 20-ть судебных заседаний, не допросил ни одного свидетеля и перешел на работу в Апелляционный суд Луганской области. Судья Либстер А.С. взял отвод.

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. пошли на новые забеги пыток украинским правосудием.

6.16.2 Суд установил – «Згідно положень ч. 1 ст. 185 Цивільного процесуального кодексу України (от 15.12.2017г.), суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями **175 і 177** цього Кодексу (от 15.12.2017г.)…».

6.16.3 Требования Суда и Ответчиков по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/994/2019 в части приведения Искового заявления *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г. к стандартам нового *ГПКУ* от 15.12.2017г, вызывают

ассоциацию, что Канцара В.Д. должен зубную пасту (т.е. заявление *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г.) обратно затолкать в тюбик и повторно выдавить. Кому-то не дают покоя лавры ЕСПЧ, где с помощью формуляра – для рассмотрения приемлемости, достаточно опыта вахтера.

6.16.4 Пример справедливого суда ЕСПЧ по отсеиванию заявлений граждан, стал заразительным для украинской власти. Государство Украина, по примеру ЕСПЧ, придумало новый кодекс-фильтр для отсеивания заявлений о преступлениях власти. И теперь заявления *по.19-36* (*3668*) от 12.08.2019г. и *по.19-36_1* (*3702*) от 09.10.2019г. к *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г. не рассматривают, т.к. не приведены, по мнению судей, к формуляру новой редакции *ГПКУ*.

6.16.5 Канцара В.Д. подал *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г. и по (*2426*) открыто производство до ввода *ГПКУ* от 15.12.2017г..

6.17 На определения *от 05.09.2019* года Канцара В.Д. было подано в Суд:

6.17.1 *по.19-53* (*3701*) от 16.10.2019г. **Сопроводительное письмо к** *по.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г.;

6.17.2 *по.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*) по заявлению *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., дополнение к *по.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*)».

6.17.3 *по.19-36_1* (*3705*) от 16.10.2019г. **Ходатайство** о приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *по.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов *по.19-36* (*3668*) от 05.09.2019г. (индекс инфляции). Об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*).

6.18 Судьей Ежовым, Червонозаводского районного суда г. Харькова по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/994/2019 было вынесено, повторно (от *05.09.2019г.* (*3690*)), определение от 24.10.2019г. (*2426* Документ71), которым было повторно отказано Канцара В.Д. в подаче заявления *по.19-36_1* (*3705*) от 16.10.2019г. к исковому заявлению *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г..

6.19 24.10.2019г. Червонозаводской суд отказал очередной раз в приеме (*3668*) и (*3705*), которые Суд безосновательно назвал в своих определениях (*3690*) и (*2426* Документ71) то ли заявлениями об «увеличением исковых требований», то ли «исковым заявлением».

6.19.1 Суд повторно проигнорировал, что (*3668*) и (*3705*) это не «исковые заявления», а перерасчет таблиц, уже имеющихся в материалах дела, с учетом прошедшего периода и индексации. В *ГПКУ* нет информации – какой вид должно принять заявление, производство по которому no.2/646/2107/2017 открыто до вступления в законную силу *ГПКУ* от 15.12.2017г.

6.20 Суд целенаправленно, в угоду Ответчикам, навязывает Канцара В.Д. в определениях от 05.09.2019г. и 24.10.2019г. формулировки, что заявления *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г. и *по.19-36_1* (*3705*) от 16.10.2019г. являются «исковым заявлением», что не отвечает действительности. Заявления (*3668*) и (*3705*) это индексация требований включенных в 27-мь таблиц основного заявления (*2426*) и (*14*).

6.21 В определении от 24.10.2019г. (*2426* Документ71) Суд уведомил Канцара В.Д. о его законном праве обратиться в апелляционную инстанции.

6.21.1 Суд установил «Ухвалою судді від 05 вересня 2019 року зазначена заява була залишена без руху, оскільки була подана з порушенням вимог ст. 175 ЦПК України (от 15.12.2017г.)… …до теперішнього часу ухвала суду від 05 вересня 2019 року не виконана».

6.21.2 Для обоснования отказа, в определениях от 24.10.2019г. (*2426* Документ71) Суд манипулирует терминами «заява про збільшення позовних вимог», о которой нет упоминания в гражданско-процессуальном кодексе Украины от 15.12.2017 года и термином «позовна заява». Суд манипулятивно варьирует количеством статей для обоснования своего определения с двух ст.ст.175, 177 в (*3690*) до одной ст.175 в (*2426* Документ71). Исчезновение ст.177 из обоснования отказа приводят к выводу, что «…Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда

невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями…».

6.22 Судебно-правоохранительная система Украины, с помощью будущих судей-колоборантов (Карасева Н. (*14* Документ22), Жогина Л. (*14* Документ24). Смотреть *Система своих не сдает* (*1770*)) и других просто судей, блокировала рассмотрение заявления *по.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), а также многочисленных заявлений об увеличении имущественных требований, копии которых находятся в материалах дела no.646/7033/17:

6.22.1 (*14* Документ40). *по.13-116 от 14.10.2013г. (498)* Заявление об увеличении имущественных требований

6.22.2 (*14* Документ42). К 3-му заседанию 19.11.2013г. *по.13-116-1 от 19.11.2013г. (1162)* Заявление об увеличении имущественных требований и пояснения *по.13-125 (1163)* от 19.11.2013г..

6.22.3 (*14* Документ45). К 4-му заседанию 19.12.2013г. *по.13-116-2 от 19.12.2013г. (1165)* Заявление об увеличении имущественных требований

6.22.4 (*14* Документ49). К 4-му заседанию 19.12.2013г. *по.13-116 от 19.12.2013г. (1165)* Ходатайство об увеличении имущественных требований.

6.22.5 Вышеуказанные материалы дела no.437/10314/13-ц, указанные в *по.19-56 (3715)* от 04.12.2019г. судьи, умышленно оставили у коллег в ОРДЛО (*1770*) в Ленинском районном суде г.Луганска с целью понудить Заявителя к следующему забегу в поисках правосудия с судьями Тесликовой И.И., Ежовым В.А. и их пособниками-ответчиками (смотреть *по.18-24* (*3367*) от 01.09.2018г.).

6.23 28.11.2019г. Ни на одно, из 7-ми электронных писем за ноябрь месяц в адрес безоплатного адвоката от Центра БПВП Ходаковского Ю.В., Канцара В.Д. не получил ответа. Очередной телефонный звонок на телефон (0953640726) адвоката Ходаковского Ю.В. *(3709)* был очередной раз сброшен -- 13час 14мин 28.11.2019г. Смотреть п.14 в *по.17-18* (*2428*) от 09.11.2017г..

6.24 Не получив, после телефонных звонков и 3-х электронных писем, правовой помощи от адвоката Центра БПВП Ходаковского Ю.В., Канцара В.Д. предпринял попытку получить консультацию у других юристов – *ДонбассСОС*, ОО "Агентство демократического развития Донбасса", «Право на захист» от ООН и другие. Все они считают, что судья должен был выполнить обещание в заседании 05.09.2019г. и подробно дать информацию в определении *05.09.2019г.* (*3690*) и от 24.10.2019г. (*2426* Документ71) о нарушении ст.ст. 175, 177 *ГПКУ*. Действия суда подпадают под определение – «произвол».

При этом определение от *05.09.2019г.* (*3690*) было исполнено Канцара В.Д. – частично при подаче *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., что было отмечено в судебном заседании 05.09.2019г. судьёй Ежовым и в полном объеме исполнено определение заявлением *по.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*) по заявлению…».

6.25 **Об избирательном правосудие и дискриминации граждан по признаку житель Донбасса свидетельствует:**

6.26 *по.19-48* (*3691*) от 16.10.2019г.. Канцара В.Д. в Червонозаводской районный суд г.Харькова направил «ЗАЯВЛЕНИЕ о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товаро-материальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции по прецеденту с делом №*756/4855/17* (*3692*), производство №1-кп/756/173/19, экс-президента Украины Януковича». По состоянию на 29.11.2019г. решение по заявлению Канцара В.Д. не известно.

6.27 При этом 30.08.2019 года было зарегистрировано судом *ходатайство* Главного управления ГФС в Луганской области «о видеоконференции» по которому судом было принято положительное *решение* 30.08.2019 года.

6.28 При этом, *ходатайство* от 30.08.2019 года не содержит кода ЕГРПОУ Государственная казначейская служба Украины – 37567646 и электронного адреса

Генеральной прокуратуры Украины, что не помешало Суду в принятии *решения* от 30.08.2019 года и отказе в принятии *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., *по.19-36_1* (*3702*) от 09.10.2019г. – определения Суда от *05.09.2019г.* (*3690*), определение от 24.10.2019г. (*2426* Документ71).

6.29 *Ходатайство* от 28.11.2019г. ГУ ГФС (очередное, предыдущее от 30.08.2019г. удовлетворено 30.08.2019г. (*2426* Документ65)) о проведении заседания 05.12.2019 года в режиме видеоконференции. Аргументы: расстояние 255 км до суда, отель, проездные документы, суточные, штат не укомплектован. Примерно те же обстоятельства у Канцара В.Д., только расстояние 400км, и не факт, что за сутки можно его преодолеть, а не ночевать на блокпостах. Суточные и проездные за счет Канцара В.Д.. Здесь условия одинаковые с ГУ ГФС – их оплаты тоже за счет Канцара В.Д. Реагирование Суда на ходатайство Канцара В.Д. о видеоконференции *по.19-48* (*3689*) от 16.10.2019г., до настоящего времени Канцара В.Д. не известно.

Фигурантка эпизодов преступлений в *исх.№18-24* (*3367*) от 01.09.2018г. п.Трофименко, сообщила Суду, что направила своё Ходатайство Канцара В.Д. на d2008002d@gmail.com. Такого адреса у Канцара В.Д. нет. (проверить на решение суда)

6.30 Отзыв Генеральной прокуратуры Украины от 27.02.2018 года *(3646)* – не содержит перечня всех предприятий-истцов, нет электронного почты Истца, нет ЕГРПО всех участников судебного процесса, кроме Генпрокуратуры, нет электронной почты Генпрокуратуры.

6.31 Отзыв от 18.07.2018г. представителя Государственной казначейской службы (*2426* Документ 26) – не содержит перечня всех предприятий-истцов, нет ЕГРПО ГФС и ГУ ГФС, нет электронного адреса ГУ ГФС и Генпрокуратуры.

6.32 Отзыв от 26.06.2018 года представителя ГУ ГФС в Луганской области М.Е.Трофименко – не содержит перечня всех предприятий-истцов, электронный адрес истца указан не верно, нет электронного адреса Генпрокуратуры, нет ЕГРПО Государственной казначейской службы (*2426* Документ 27).

6.33 Отзыв от 11.02.2019 года представителя ГУ ГФС в Луганской области М.Е.Трофименко – не содержит перечня всех предприятий-истцов, электронный адрес истца указан не верно, нет электронного адреса Генпрокуратуры, нет ЕГРПО Государственной казначейской службы (*3615*).

6.34 Ходатайство ГФС и ГУ ГФС от 22.03.2019г. (*2426* Документ 59). Ответчики не озаботился упомянуть Истца и других Ответчиков, а тем более направить им своё Ходатайство.

6.35 Другие ходатайство ГФС и ГУ ГФС от 28.11.2019г., от 30.08.2019г. – того же качества.

Суд избирательно не отреагировал на нарушение ГПКУ по вышеуказанным материалам. Суд отреагировал и продолжает реагировать только на *по.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г. и *по.19-36_1* (*3705*) от 16.10.2019г. «**Ходатайство** о приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *по.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов *по.19-36* (*3668*) от 05.09.2019г. (индекс инфляции). Об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*)».

6.4 Вышеизложенное свидетельствует, что судьи Тесликова И.И., Ежов В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судьи Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда блокировали и блокируют рассмотрение заявлений *по.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г.. Смотреть *по.19-56* (*3715*) *от 04.12.2019г.* «ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия…».

6.41 Десять заседаний по делу no.437/10314/13-ц, проведенные судьей Бугера Еленой Валерьевной, Ленинского районного суда г.Луганска в 2013-2014 г.г., можно квалифицировать, как имитация деятельности, направленная на затягивание судебного разбирательства в ожидании очередной смены правил –

например смена Кодекса, ОРДЛО и другое.

6.42 Действия судей направлены на избежание ответственности за свои преступления членами организованной преступной группы (*220*) и коллаборантами в ОРДЛО и в Украине (*1770*).

6.5 С февраля 2013 года, судебные разбирательства по заявлениям *по.13-17 от 12.02.2013г* (*14*) и *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г. не прошли первую инстанцию. Из них два года с помощью судей Тесликовой И.И. и Ежова В.А.. Это саботаж.

З огляду на викладене прошу притягти суддю (суддів)*

1 судья Тесликова Ирина Ивановна, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

2 судья Ежов Виктор Анатольевич, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

3 судья Антоненко Максим Владимирович, Ленинского районного суда г.Луганска (*14* Документ4), (*14* Документ16, «случайная описка»), (*14* Документ17);

4 судья Лукьянова Елена Викторовна, Алчевского городского суда (*14* Документ8), (*14* Документ18);

5 судья Кудрявцев Игорь Владимирович, председатель Алчевского городского суда, активно способствовал преступлению судьи Лукьяновой Е.В. (*14* Документ8.1), (*14* Документ18);

до дисциплінарної відповідальності.

Привлечь к уголовной ответственности судей, которые на протяжении 7-ми лет блокируют рассмотрение *по.13-17 от 12.02.2013г* (*14* история подачи), *по.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г. – с целью нанесения максимальных убытков Канцара В.Д. и его предприятиям.

До дисциплінарної скарги додаю:

Лазерный диск CD со всеми материалами, указанными в настоящем заявлении и материалами, направленными Заявителем в дело по.646/7033/17, в том числе:

1. *по.300-10 (1170)* от 30.11.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении судьей Алчевского городского суда Луганской Лукъяновой Е.В. присяги.

http://ua2424.com/strasb/Strasb4/300-302/300-302.html

2. *по.13-17-4h_8* (*2473*) от 04.03.2019г. **ХОДАТАЙСТВО** о приобщении доказательств к материалам дела по.646/7033/17, производства по.2/646/2107/2017. 5-е заседание.

http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-4h_8.html

3. *по.268-10 от 14.10.2010г. (1080)* ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины (судья Лукъянова Е.В.)

4. Таких трюков у судей Антоненко и Лукьянова полно (*2688*)

5. (*2686*) – другие трюки от судей Антоненко и Лукьяновой. Документы №8, 9.

http://ua2424.com/strasb/Strasb4/lukyanova1/lukyanova.html

6. *по.11-73 (1177)* от 15.04.2011г. ЗАЯВЛЕНИЕ. **Генеральную прокуратуру, Высшую квалификационную комиссию судей Украины, Комитет Верховной Рады Украины по вопросам правосудия –** в отношении должностных лиц Алчевского городского суда Луганской области, которые своими действиями заволокичивают рассмотрение административного иска Канцара В.Д. от 01.10.2010г. по.253-10, принять меры надлежащего реагирования;

7. *по.11-136 от 29.07.2011г. (1178)* ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно)

8. *Вих.по.11-161* від «12» вересня 2011р. **ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЗАПИТ. Заявление о предоставлении информации о передаче дела судье Антоненко при помощи автоматизированной системы (ранее было у Лукьяновой). Совместные трюки судей Антоненко и Лукьяновой.** *http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-161.html*

9. Заявлением *no.18-24* (*3367*) от 01.09.2018г. (*3367*) «Апелляционная жалоба на *определение (3417) Червонозаводского районного суда* г.Харькова от 24.09.2018 года по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017».

10. *no.19-53* (*3701*) от 16.10.2019г. **Сопроводительное письмо к** *no.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г..

11. *no.19-36_1* (*3702*) от 16.10.2019г. «**Ходатайство** о приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов *no.19-36* (*3668*) от 05.09.2019г.».

11.1 *no.19-36_2* (*3719*) от 04.12.2019г.

12. *no.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*) по заявлению *no.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., дополнение к *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*).

12.1 *no.19-47-1* (*3720*) от 04.12.2019г.

13. *no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019.».

14. Другие материалы, направленные в дело no.646/7033/17, в том числе:

14.1 *no.19-54_apel_add (3724)* от 04.12.2019г. «**Список приложений**, которые вошли для обоснования в заявление *no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г.».

14.2 папка «Scanner», смотреть с файлами (*2473*), 19-42_foto_Scanner.html, 19-42_link_Scanner.html и *no.13-17-4h_8* (*2473*) от 04.03.2019г..

14.3 папке «PDF», смотреть с файлами *(3723), (3671)* (*3486*), *(3714),*

14.4 папке «audio_zasedaniy» с видео обыска от 06.05.2006г. (Video.3gp) с элементами грабежа, пыток с другими материалами к (*3573*).

Ссылки для вывода документов в интернете:

1. Таблицы расчета убытков: *http://ua2424.com/raschet/classes/raschet_oglav.php*

2. Вывод документов, две формы:

2.1 *http://ua2424.com/doki/classes/vyvod_for_ECRH.php*

2.2 *http://ua2424.com/doki/classes/vyvod_advanced_2018.php*

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

«04» декабря 2019 года*

(підпис скаржника обов'язково для заповнення*

ВИЩА РАДА
ПРАВОСУДДЯ
вул. Липківського, 12-А
м. Київ, 01030

Справка 90/с
адресат
выбыл.

Київ-50
04050 4357429 9

21224/0/9-20

ВИЩА РАДА
ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12 А,
м. Київ, 04050

28.12.2018

1600

13

ф.20

УКРПОШТА
ГОЛОВНА ПОШТА КРАЇНИ

ДОВІДКА

☐ Досилається ☑ Повертається

до 04050

Причини повернення (досилання):

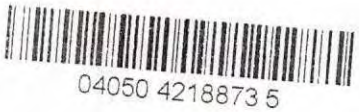
☐ за місцем обслуговування
☐ пошкоджена, забруднена, відсутня упаковка
☐ неправильно зазначена (відсутня) адреса одержувача
☐ неоплачено, оплачено не в повному обсязі
☐ за письмовою заявою відправника, одержувача
☐ за письмовою відмовою одержувача
☑ за закінченням встановленого строку зберігання
☐ інші причини, що не дали змоги виконати обов'язки щодо пересилання поштового відправлення

(прізвище працівника поштового зв'язку)

(відбиток календарного штемпеля)

ПрАТ «Вінобладрукарня»

Київ-50



04050 4218873 5

51301