



Валерій Канцара
d20088002d@gmail.com

ВЕРХОВНИЙ СУД
КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД

Відділ розгляду звернень та надання
публічної інформації

просп. Повітрофлотський, 28, м. Київ, 03063, код ЄДРПОУ 41721784

№ 61-11555ск20 (№ 61-7173ск20)

На Ваш запит (вх. 26397/0/220-20 від 6 серпня 2020 року) повідомляємо, що листом Касаційного цивільного суду від 3 серпня 2020 року № 1759/0/208-20 Вас повідомлено про результати розгляду Вашої касаційної скарги на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року у справі № 646/7033/17 (касаційне провадження № 61-7173ск20), копія листа додається.

Водночас повідомляємо, що 05 серпня 2020 року за вх. № 26341/0/220-20 зареєстровано Вашу касаційну скаргу на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року у справі № 646/7033/17 за Вашим позовом до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування майнової та моральної шкоди (касаційне провадження № 61-11555ск20), яку в той же день передано судді-доповідачу Карпенко С.О.

Ухвалою Верховного Суду від 20 серпня 2020 року залишено без руху з наданням строку для усунення недоліків згадану касаційну скаргу (копія ухвали додається).

Додаток: 9 арк.

Начальник відділу

Олексій НІКОЛЕНКО





Верховний
Суд

Ухвала

20 серпня 2020 року

м. Київ

справа № 646/7033/17

провадження № 61-11555ск20

Верховний Суд у складі судді Касаційного цивільного суду Карпенко С. О., розглянувши касаційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, який діє в своїх інтересах, і зазначає, що діє в інтересах Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року у справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування майнової та моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

5 серпня 2020 року подана касаційна скарга Канцари В. Д., який діє в своїх інтересах, і зазначає, що діє в інтересах Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року.

Відповідно до частини третьої статті 3 Цивільного процесуального кодексу (далі – ЦПК) України провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

Згідно з частиною третьою статті 392 ЦПК України касаційна скарга підписується особою, яка її подає, або представником такої особи. До касаційної скарги, поданої представником, повинна бути додана довіреність або інший документ, що посвідчує повноваження представника.

Відповідно до частини третьої статті 58 ЦПК України юридична особа незалежно від порядку її створення бере участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її імені відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво юридичної особи), або через представника.

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 62 ЦПК України повноваження представників сторін та інших учасників справи мають бути підтверджені довіреністю фізичної або юридичної особи.

Довіреність від імені юридичної особи видається за підписом (електронним цифровим підписом) посадової особи, уповноваженої на це законом, установчими документами (частина третя статті 62 ЦПК України).

На підтвердження своїх повноважень Канцара В. Д., який зазначає, що діє на підставі довіреності, документів не надав.

Отже, на підтвердження повноважень Канцари В. Д. підписувати касаційну скаргу від 5 серпня 2020 року та представляти у Верховному Суді інтереси Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» до суду касаційної інстанції необхідно надати оформлений належним чином відповідний документ.

Статтею 389 ЦПК України визначено право учасників справи, а також осіб, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, оскаржити у касаційному порядку ухвали суду першої інстанції, вказані у пунктах 3, 6, 7, 15, 16, 22, 23, 27, 28, 30, 32 частини першої статті 353 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Канцара В. Д., зазначає, що діє в інтересах Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста».

Відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд при здійсненні судочинства може використовувати, лише текст судового рішення, який опубліковано офіційно або внесено до Реєстру.

Аналіз змісту постанови Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року свідчить, що Приватне підприємство фірма «Промснаб», Приватне підприємство фірма «Промресурси», Приватне підприємство фірма «Ділайн», Приватне підприємство фірма «Торгівельний центр», Приватне підприємство фірма

«Калліста» не є учасниками справи і обґрунтувань того, що суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, касаційна скарга не містить.

Таким чином, заявнику необхідно подати до касаційного суду виправлену касаційну скаргу, в якій зазначити, в чому полягає порушення прав, свобод та інтересів Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста».

Згідно з частиною першою статті 392 ЦПК України касаційна скарга подається у письмовій формі.

Відповідно до частин першої, четвертої та восьмої статті 14 ЦПК України у судах функціонує Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система. Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система відповідно до закону забезпечує обмін документами (надсилання та отримання документів) в електронній формі між судами, між судом та учасниками судового процесу, між учасниками судового процесу, а також фіксування судового процесу і участь учасників судового процесу у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, можуть подати процесуальні, інші документи, вчинити інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи з використанням власного електронного цифрового підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронний цифровий підпис», якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Згідно з підпунктом 15.1 пункту 15 частини першої розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі.

Абзацом 2 частини восьмої статті 43 ЦПК України визначено, що якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в паперовій формі, такі документи скріплюються власноручним підписом учасника справи (його представника).

За таких обставин Канцарі В. Д. необхідно подати до Верховного Суду касаційну скаргу у паперовій формі, скріплену власноручним підписом.

Частиною другою статті 389 ЦПК України визначено, що підставами касаційного оскарження судових рішень, зазначених у пунктах 2, 3 частини першої цієї статті, є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права.

У разі подання касаційної скарги на судові рішення, зазначене у пунктах 2 і 3 частини першої статті 389 цього Кодексу, в касаційній скарзі зазначається обґрунтування того, в чому полягає неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, що призвело до ухвалення незаконного судового рішення (рішень).

Відповідно до пункту 5 частини другої статті 392 ЦПК України у касаційній скарзі повинно бути зазначено підставу (підстави), на якій (яких) подається касаційна скарга, з визначенням передбаченої (передбачених) статтею 389 цього Кодексу підстави (підстав).

Касаційна скарга не відповідає зазначеним вимогам закону.

Заявник не обґрунтовує, в чому полягає неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права Харківським апеляційним судом, що перешкоджає вирішенню питання про відкриття касаційного провадження за касаційною скаргою.

Також заявник посилається на обставини, які не були предметом перегляду суду апеляційної інстанції, що суперечить вимогам до змісту касаційної скарги.

Заявнику необхідно посилатися на неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального та порушення норм процесуального права, і зазначити конкретні обов'язкові підстави касаційного оскарження, визначені частиною другою статті 389 ЦПК України.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 392 ЦПК України у касаційній скарзі повинно бути зазначено повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові) (для фізичних осіб) інших учасників справи, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб).

Заявник у касаційній скарзі не зазначив повне найменування Державної фіскальної служби України та Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, їх місцезнаходження.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 392 ЦПК України у касаційній скарзі повинно бути зазначено клопотання особи, яка подає скаргу.

Канцара В. Д. у касаційній скарзі заявляє клопотання про ухвалення нового судового рішення у справі про задоволення його позовних вимог.

Аналіз змісту постанови Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року свідчить про те, що вказаним судовим рішенням скасовано ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року, якою

повернено заяву Канцари В. Д. про збільшення позовних вимог, справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Статтею 409 ЦПК України визначено повноваження суду касаційної інстанції.

Осoba, яка подає касаційну скаргу, має викласти вимоги касаційної скарги щодо результатів її розгляду у відповідності до повноважень суду касаційної інстанції, визначених статтею 409 ЦПК України.

За таких обставин заявнику необхідно подати до Верховного Суду виправлену касаційну скаргу у паперовій формі, оформлену у відповідності до вимог статті 392 ЦПК України, і надати копії цієї скарги відповідно до кількості учасників справи.

Згідно з пунктом 8 частини другої статті 392 ЦПК України у касаційній скарзі повинна бути зазначена дата отримання копії судового рішення суду апеляційної інстанції, що оскаржується.

У порушення вимог статті 392 ЦПК України, Канцара В. Д. не вказав відповідних відомостей щодо дати отримання копії судового рішення, яке оскаржується ним у касаційному порядку.

Згідно із пунктом 3 частини четвертої статті 392 ЦПК України до касаційної скарги додаються документи, що підтверджують сплату судового збору у встановлених порядку і розмірі, або документи, що підтверджують підстави звільнення від сплати судового збору відповідно до закону.

Відповідно до підпункту 9 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір» за подання до суду фізичною особою касаційної скарги на ухвалу суду судовий збір справляється у розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Статтею 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» встановлено, що розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб станом на 1 січня 2020 року становить 2 102 грн.

За таких обставин за подання касаційної скарги заявнику необхідно сплатити судовий збір у розмірі 420,40 грн ($2\,102 \cdot 0,2$), про що надати відповідний документ або документ, що підтверджує підстави звільнення його від сплати судового збору.

Як вбачається зі змісту касаційної скарги, Канцара В. Д. зазначає, що постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року також оскаржує п'ять юридичних осіб. З огляду на викладене, судовий збір за подання касаційної скарги має сплачуватися кожною юридичною особою.

Відповідно до підпункту 9 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір» за подання до суду юридичною особою касаційної скарги на ухвалу суду судовий збір справляється у розмірі 1 розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

За таких обставин за подання касаційної скарги необхідно сплатити судовий збір у розмірі 10 510 грн (2 102*5), про що надати відповідний документ.

Судовий збір за подання касаційної скарги має бути зараховано за платіжними реквізитами: отримувач коштів – УК у Печерському районі/Печерський район/22030102, код отримувача (код за ЄДРПОУ) – 38004897, банк отримувача – Казначейство України (ЕАП), код банку отримувача (МФО) – 899998, номер рахунку отримувача (стандарт IBAN) – UA288999980313151207000026007, код класифікації доходів бюджету – 22030102, найменування податку, збору, платежу – «Судовий збір (Верховний Суд, 055)».

Порядок сплати судового збору визначено статтею 6 Закону України «Про судовий збір».

Оскільки касаційна скарга оформлена з порушенням вимог, встановлених статтею 392 ЦПК України, вона відповідно до вимог частини другої статті 393 ЦПК України залишається без руху.

Керуючись статтями 185, 392, 393 ЦПК України, Верховний Суд у складі судді Касаційного цивільного суду

УХВАЛИВ:

Касаційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, який діє в своїх інтересах, і зазначає, що діє в інтересах Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року залишити без руху.

Надати заявнику десять днів з дня вручення цієї ухвали для усунення зазначених недоліків.

У разі невиконання у встановлений судом строк вимог цієї ухвали скарга вважатиметься неподаною і буде повернута заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

С. О. Карпенко

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**



Ромішник

М. М. Смик



Прошито та пронумеровано
на 4 аркушах.
Посилання на судді

М.М. Сми



ВЕРХОВНИЙ СУД
КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД
Відділ розгляду звернень та надання
публічної інформації

просп. Повітрофлотський, 28, м. Київ. 03063, код ЄДРПОУ 41721784

Валерій Канцара
вул. Зелена, 33,
м. Харків, 61009
d20088002@gmail.com

№ 61-7173ск20

На Вашу заяву від 26 червня 2020 року (вх. № 885/0/215-20 від 01 липня 2020 року), яка надійшла електронною поштою, в межах компетенції суду, повідомляємо, що ухвалою Верховного Суду від 12 червня 2020 року залишено без руху з наданням строку для усунення недоліків Вашу касаційну скаргу на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року у справі № 646/7033/17 (касаційне провадження № 61-7173ск20).

Рекомендованим листом від 18 червня 2020 року № 30207/0/222-20 Вам надіслано копію вказаної ухвали на адресу, зазначену у касаційній скарзі, а саме: вул. Зелена, 33, м. Харків, 61009.

Ухвалою Верховного Суду від 29 липня 2020 року визнано неподаною та повернуто згадану касаційну скаргу.

Рекомендованим листом від 03 серпня 2020 року № 36979/0/222-20 Вам надіслано копію вказаної ухвали разом з доданими до касаційної скарги матеріалами.

Принагідно інформуємо, що повернення касаційної скарги не перешкоджає повторному зверненню, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для її повернення.

Начальник відділу

Олексій НІКОЛЕНКО

